



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42.

Poslovni broj: P-88/2023-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, po sucu Tomislavu Mrazoviću, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju, Karlovac, Luščić 70, OIB: 18424145348, zastupana po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću iz Karlovca, a oni po punomoćniku Anti Šeparoviću odvjetniku u Zagrebu, protiv 1. tuženika Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, Jurišićeva 4, OIB: 87939104217, i 2. tuženika ADDENDA d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, Andrije Hebranga 21, OIB: 16062853458, zastupana po punomoćniku Zoranu Vujasinu odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vujasin & partneri j.t.d. u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon zaključenja glavne i javne rasprave dana 5. ožujka 2024. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja, punomoćnika prvo tuženika i punomoćnika drugo tužene, 22. travnja 2024.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I Proglašava se nedopuštenom ovrha određena Rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovrj-3123/2008 od dana 3.10.2008. godine u predmetu ovrhovoditelja HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Jurišićeva 4, Zagreb, OIB: 87939104217, protiv ovršenika Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju, Luščić 70, Karlovac, OIB: 18424145348 i ovršenika ADDENDA d.o.o. u likvidaciji, OIB: 16062853458, Andrije Hebranga 21, Zagreb (kao pravni slijednik ADDENDA zdravstveno osiguranje d.d.), radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja, na nekretnini: - upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zk odjel Zagreb, k.o. Centar, zk.uložak 6756, kčbr. 58 s kojom je povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine i to 3. Suvlasnički dio: 17,09/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), u naravi stan broj 4., peterosobni stan u etaži +2, površine 188,06 čm sa spremištem broj 4 u etaži -3, površine 3,00 čm, sve u nacrtu označeno zelenom bojom.

II. Nalaže se tuženicama u roku od 15 dana solidarno nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a, a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena."

II Tužitelj je dužan 1. tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 331,81 EUR u roku od 15 dana.

III Tužitelj je dužan 2. tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 4.201,81 EUR u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kod ovog suda ustao tužbom protiv 1. tuženika Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb i 2. tuženika ADDENDA d.o.o. u likvidaciji Zagreb radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. U tužbi i tijekom postupka tužitelj navodi da se kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu vodi ovršni postupak, poslovni broj: Ovrj-3123/08, radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja - sada tuženika HRVATSKE POŠTANSKE BANKE d.d., Jurišićeva 4, Zagreb, OIB: 87939104217, protiv tadašnjeg 1. ovršenika i fiducijara HVB SPLITSKE BANKE d.d., Ruđera Boškovića 16, Split – sada tužitelja Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju, Luščić 70, Karlovac, OIB: 18424145348 i 2. ovršenika i fiducijanta ADDENDA d.d., Andrije Hebranga 21, Zagreb, te je naslovni sud dana 3. listopada 2008. godine donio Rješenje o ovrsi na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zk odjel Zagreb, k.o. Centar, zk.uložak 6756, kčbr. 58 s kojom je povezano vlasništvo posebnog dijela nekretnine i to 3. Suvlasnički dio: 17,09/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3). U tom postupku, rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od dana 13. travnja 2022. godine, poslovni broj Ovrj-3123/08-64, tužitelj je upućen da u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti navedenog rješenja, pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. S obzirom da je ovrhovoditelj na rješenje o upućivanju tužitelja u parnicu podnio žalbu te da je, nakon odbacivanja žalbe ovrhovoditelja, navedeno rješenje postalo pravomoćno dana 24. svibnja 2023. godine, tužitelj je isto zaprimio dana 31. kolovoza 2023. godine i u otvorenom roku podnosi ovu tužbu. Raniji 1. ovršenik - HVB SPLITSKA BANKA d.d., Ruđera Boškovića 16, Split, prestao je postojati jer je pripojen društvu OTP banka d.d. sa sjedištem u Splitu, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, temeljem Ugovora o pripajanju od dana 13. lipnja 2018. godine i Aneksa Ugovora o pripajanju od dana 10. listopada 2018. godine. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Tt-18/9779 od dana 3. prosinca 2018. godine u sudski registar društva OTP banka d.d. upisana je statusna promjena pripajanja društva Splitska banka d.d. društvu OTP banka d.d. Dana 10. kolovoza 2015. godine, 1. ovršenik HVB SPLITSKE BANKE d.d., sada OTP banka d.d. i prednik tužitelja - SYNERGOS EKO d.o.o. sklopili su ugovor o prodaji tražbine, o čemu je 1. ovršenik OTP banka d.d. obavijestio sud dana 11. kolovoza 2015. godine. Dakle, tražbina 1. ovršenika HVB SPLITSKE BANKE d.d., sada OTP banke d.d. cedirana je društvu SYNERGOS EKO d.o.o., sada Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju te je o tome naslovnom sudu dostavljen dokaz - Suglasnost o prijenosu prava od 11. kolovoza 2015. godine na kojoj suglasnosti je potpis ovlaštenog zastupnika cedenta ovjeren od strane javnog bilježnika Marine Dabelić iz Zagreba, dana 19. kolovoza

2015. godine pod brojem ovjere OV-7167/15. Pravomoćnim rješenjem naslovnog suda poslovni broj Ovrj-3123/08-60 od dana 26. studenog 2021. godine tužitelj je pozvan da kao I. ovršenik preuzme postupak te je ovršni postupak nastavljen s tužiteljem - Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju kao 1. ovršenikom. S obzirom da je na tužitelja cedirana tražbina koja je osigurana fiducijarnim vlasništvom na nekretnini, a koja je predmet ovršnog postupka, tužitelj Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju je aktivno legitimiran pokrenuti ovaj postupak radi utvrđenja da je ovrha na nekretnini nedopuštena. Tužitelj je tijekom ovršnog postupka, u svom podnesku od dana 18. listopada 2021. godine, istaknuo da ovrhovoditelj - tuženik ima tražbinu isključivo prema fiducijantu (potonjem vlasniku) - društvu ADDENDA d.o.o. u likvidaciji, a ne prema fiducijaru (prethodnom vlasniku) - Stečajnoj masi iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju. S time u svezi, tužitelj je istaknuo prigovor da se ovrha na nekretnini može voditi samo protiv vlasnika nekretnine i to samo ako ovrhovoditelj ima tražbinu prema vlasniku nekretnine. Zbog navedenog, rješenjem naslovnog suda od dana 13. travnja 2022. godine, poslovni broj Ovrj-3123/08-64, tužitelj je upućen da u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti navedenog rješenja, pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. S obzirom da je ovrhovoditelj uložio žalbu na rješenje o upućivanju ovršenika u parnicu te da je, nakon odbacivanja žalbe ovrhovoditelja, navedeno rješenje postalo pravomoćno dana 24. svibnja 2023. godine, a da je tužitelj isto zaprimio dana 31. kolovoza 2023. godine, tužitelj u otvorenom roku podnosi ovu tužbu. Naime, odredbom članka 59. stavka 1. Ovršnog zakona propisano je da: „Osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglasi nedopuštenom.“ U konkretnom slučaju, ovrhovoditelj Hrvatska poštanska banka d.d. ima tražbinu isključivo prema fiducijantu (potonjem vlasniku) – društvu Addenda d.o.o., dok ne postoji tražbina prema prethodnom vlasniku, sada tužitelju Stečajna masa iza Synergos eko d.o.o., koji je trenutno jedini vlasnik predmetne nekretnine. Podneskom od dana 17. rujna 2021. godine I. ovršenik - sada tužitelj Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju, u ovršnom postupku Ovrj-3123/08, dostavio je javno ovjerene isprave kojima je dokazao da je isti fiducijar, odnosno prethodni vlasnik predmetne nekretnine te treba biti upisan u zemljišnim knjigama umjesto HVB SPLITSKA BANKA D.D., no zbog ovopredmetne zabilježbe ovrhe ne može izvršiti upis svoga prava vlasništva u zemljišnim knjigama. Odlukom Ustavnog suda RH poslovni broj U-III-3303/2008 od dana 30. rujna 2010. godine izraženo je jasno stajalište da nekretnina na kojoj je upisano fiducijarno pravo vlasništva ne može biti predmetom ovrhe u slučajevima kada ovrhovoditelj ima tražbinu prema potonjem vlasniku (fiducijantu), iz razloga što potonji vlasnik još uvijek nije vlasnik nekretnine, već je vlasnik nekretnine fiducijar (prethodni vlasnik), sve do namirenja njegove tražbine, a tek u slučaju namirenja tražbine koju ima prema fiducijaru, fiducijant (potonji vlasnik) postaje vlasnikom u kojem slučaju se isti može javljati kao pasivno legitimirani ovršenik prema trećim osobama. Također, i ostala brojna sudska praksa Županijskih sudova ukazuje da se ovrha na nekretnini može voditi samo protiv vlasnika nekretnine u slučaju da ovrhovoditelj ima tražbinu prema vlasniku nekretnine, a isto proizlazi i iz pravilnog tumačenja Zakona o vlasništvu i Ovršnog zakona. S obzirom da je u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnine na kojoj se provodi ovrha

upisana HVB SPLITSKA BANKA d.d., odnosno OTP banka d.d. kao pravni slijednik HVB SPLITSKE BANKE d.d., odnosno SYNERGOS EKO d.o.o. kao cesionar, odnosno društvo kojemu je ustupljena tražbina osigurana fiducijarnim vlasništvom, odnosno pravni slijednik SYNERGOS EKO d.o.o., sada tužitelj u ovom postupku - Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju, razvidno je da tuženik HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d. nema tražbinu prema tužitelju - vlasniku predmetne nekretnine, a zbog čega ne može niti provesti ovrhu na predmetnoj nekretnini protiv I. ovršenika – sada tužitelja - Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju. Tužitelj – 1. ovršenik smatra provođenje ovrhe na nekretnini u korist ovrhovoditelja, sada tuženika HRVATSKE POŠTANSKE BANKE d.d. nedopuštenim, jer je 1. ovršenik - tužitelj vlasnik predmetne nekretnine, a ovrhovoditelj - tuženik nema tražbinu prema ovršeniku - tužitelju, a radi čega nije moguće provesti ovrhu na nekretnini u vlasništvu ovršenika - tužitelja. Kao dokaze svojih tvrdnji tužitelj predlaže da sud izvrši uvid u Rješenje Županijskog suda u Rijeci poslovni broj: GŽ Ovr-374/2022-3 od 24. svibnja 2023., uvidom u Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrj 3123(08-64 od 13. travnja 2022., uvidom u Ugovor o prodaji tražbine od 10. kolovoza 2015. sklopljen između HVB Splitske banke d.d. i Synergos Eko d.o.o., uvidom u Izvadak iz poslovnih knjiga SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA d.d., uvidom u prijedlog za ovrhu poslovni broj: Ovrj-3123/08 od 23. srpnja 2008. i Rješenje o ovrsi od 3. listopada 2008. Općinskog građanskog suda u Zagrebu, uvidom u registarsko rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: Tt-18/9779 et u ovjereni povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo OTP d.d. (kojem je pripojena Splitska banka d.d.) i društvo Splitska banka d.d. te da se izvrši priklop predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrj-3123/08., pa da sud nakon toga usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti i potražuje trošak prema troškovniku kojeg je priložio.

2. U odgovoru na tužbu i tijekom postupka 1. tuženik ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja, prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Bjelovaru za postupanje po tužbi, prigovor presuđene stvari, prigovor nastupa prekluzije i prigovor nepostojanja pravnog interesa. Nedostatak aktivne legitimacije tužitelja u ovom započetom postupku, kao i u postupku Ovrj- 3123/2008 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu prvotuženik nalazi u činjenici da postoji od tužitelja u ovršnom postupku zatajeni prijedor tko je ovlaštenik prenesenog prava vlasništva nekretnine kao sporednog prava, a iz čega proistječe i legitimacija i ovlast za pokretanje i ovog postupka. Na snazi je, naime, Ugovor o prodaji tražbine od 19. svibnja 2017. godine. Tužitelj je i u postupku iz kojeg je upućen u parnicu tvrdio da ima minimalno svojstvo treće osobe maksimalno svojstvo prvoovršenika, spornost čega je zatajio i time si priskrbio pravo koje mu ne pripada jer je iz otvorenog izvora utvrdivo da tužitelj nije ovlaštenik prenesenog prava vlasništva kao sporednog prava. Trgovački sud u Bjelovaru nije nadležan za postupanje po tužbi kojom se traži proglašenje nedopuštenom ovrhe koja se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, ni po Zakonu o sudovima niti po Zakonu o područjima i sjedištima sudova. Ne nalazi se objašnjenja kako trgovačko društvo iz Zagreba može postati stečajna masa iz Karlovca za koju je nadležan Trgovački sud u Bjelovaru. Za slučaj ne odbačaja tužbe iz drugih prigovorenih razloga, predlaže se Sudu oglasiti se stvarno i

mjesno nenadležnim i spis predmeta uputiti na rješavanje Općinskom građanskom sudu u Zagrebu. Prigovor presuđene stvari nalazi se u tome da se tužbom pokušava mijenjati pravomoćna sudska odluka i da se pokušava navesti sudove na odlučivanje praktično dva puta o istom kroz vrijeme od četrnaest godina. Iz navedenog su razvidni i žalbeni razlozi SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA d.d., Split i razlozi obrazloženja odluke Županijskog suda u Zagrebu. SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA d.d., Split je pravodobno izjavila žalbu 2008. godine, a smatrati Stečajnu masu iza SYNERGO EKO d.o.o. u stečaju nekom novom osobom koja kao 2008. godine nije sudjelovala u postupku nije ni moguće niti dopušteno obzirom se prethodno činjeno od njezinih prednika u postupku odnosi i na nju. Dva puta o istom odlučivati, prvi puta odlučenom rješenjem županijskog suda, drugi put namjerenom odlučivati u parnici, nije dopušteno, već treba temeljem zakonske predmnjeve presuđene stvari tužbu odbaciti jer se radi o postupanju po, samo formalno, naknadno podnesenoj žalbi nakon proteka roka koja se temelji na razlozima koji to nisu, koje je tužitelj mogao istaknuti u prije podnesenoj žalbi. Ne samo da se temelji na istim razlozima nego i o razlozima koji su već istaknuti u prije podnesenoj žalbi prednika tužitelja, o kojoj je k tome i odlučeno. Usporedbom dokaza, žalbe prednika tužitelja, rješenja županijskog suda, rješenja općinskog suda i tužbe je utvrdivo da su žalbeni navodi prednika tužitelja isti sa tužbenim navodima tužitelja koji ni u tužbi ne ukazuje niti dokazuje zašto kakvi novi razlozi tužbenih navoda nisu izjavljeni prije. Prije su bili izjavljeni oni koji jesu bili izjavljeni i o njima je odlučeno, a novih nema. Prigovor nastupa prekluzije nalazi se u slijedećem. Rješenjem Ovrj-3123/08 Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 13. travnja 2022. i rješenjem GŽ Ovr-374/2022 Županijskog suda u Rijeci od 24. svibnja 2022. tužitelj je upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Navedeno je dano uz tužbu. Tužba je podnesena 18. rujna 2023. godine. Rješenje Ovr-3123/08 Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 13. travnja 2022. je postalo pravomoćno 24. svibnja 2023., naizgled po rješenju GŽ Ovr-374/2022 Županijskog suda u Rijeci od 24. svibnja 2023. Ali, kako je žalba odbačena ispada da nije ni podnesena pa je rješenje Ovr-3123/08 Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 13. travnja 2022. postalo pravomoćno u svibnju 2022. A u odnosu na tužitelja i prije, jer se on nije žalio, već je bio usmjeren postupiti po rješenju. Možda se tužitelj nije žalio jer je pravodobno spoznao da je, kao u rješenju Županijskog suda u Rijeci, Općinski građanski sud u Zagrebu trebao donijeti zaključak što znači da je tužitelj trebao podnijeti tužbu u roku od petnaest dana, bez čekanja tuđe pravomoćnosti obzirom je rješenje u odnosu na njega postalo pravomoćno. To je kao da se stečajni vjerovnik igra sa nastupom pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu radi utvrđenja neosnovanosti osporavanja njegove tražbine pa parnicu pokrene godinu dana nakon što je rješenje u odnosu na njega postalo pravomoćno. Bilo čija žalba na kakvo rješenje o upućivanju u parnicu ne produžuje rok u kojem treba podnijeti tužbu. Da je tome tako svjedoči i traženje tužitelja suglasnosti skupštine za pokretanje parnice znatne vrijednosti, a koje je zatraženo 27. travnja 2022. s navodom da rok za pokretanje parnice istječe 10. svibnja 2022. Što sve znači da je tužba podnesena daleko izvan roka i da je treba odbaciti. Iz svega navedenog proizlazi da tužitelj neiskrenim i netočnim prikazivanjem svog svojstva pokušava ostvariti neku poziciju za sebe služeći se pravima koja mu u stvarnosti ne pripadaju pa mu je stoga, osim zloporabe prava i opstrukcije postupaka,

nepostojeći pravni interes što sve treba cijeliti sukladno odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o parničnom postupku. Opreza radi i u slučaju da sud dozvoli daljnje postupanje po tužbi prvotuženik iznosi, obzirom na obrazložene prigovore, malo prošireni odgovor na tužbene navode tužitelja kojim odgovorom osporava tužbene navode i zahtjeve tužitelja u cijelosti. Tužbeni navod u točki II. tužbe jest dokazano netočan i neosnovan. Kako je žalba drugotuženika kao ovrhovoditelja odbačena, tako je tužba zakašnjelo podnesena. Prema shvaćanju i samog tužitelja rok za podnošenje tužbe mu je bio 10. svibnja 2022., a stoga što je suglasnost skupštine na pokretanje parnice tražio 27. travnja 2022., griješeći iznošenjem razloga zašto to traži, da će imovina stečajne mase biti opterećena razlučnim pravom prvotuženika, kao da tužitelj u fazi namirenja analognom redosljedu stjecanja prava ne bi bio prvi u redosljedu naplate. Tužbeni navodi u točki III. tužbe su dijelom netočni i svakako korisni za razumijevanje postupanja tužitelja. Netočni navod jest osoba od koje je tužitelj kupio tražbinu i sporedna prava obzirom na dokaz, ugovor o prodaji tražbine, iz kojeg proizlazi da je to učinjeno u mjesecu kolovozu 2015. godine od SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA d.d., Split. U članku 2. stavku (3) tog ugovora tužitelj je potvrdio da je kao kupac upoznat sa, između ostalog, zemljišnoknjižnim stanjem nekretnine koja je predmet osiguranja, dok je u članku 7. stavku (2) prodavatelj izjavio da su sva sredstva osiguranja točna, istinita, ispravna i potpuna. Što znači da tužitelj već tada nije mogao ne znati ili je izravno znao za zabilježbu ovrhe na nekretnini od 21. rujna 2009. i na činjenicu da je prodavatelj 30. listopada 2008. izjavio žalbu na rješenje o ovrsi. Što isključuje bilo kakvu novovjeku mogućnost da tužitelj šest godina poslije saznanja za odluku po praktično njegovoj žalbi, stvarno žalbi njegovog prednika, ponovo koristi pravne lijekove iz istih razloga kao i prije dvanaest godina, štoviše, isto mu biva omogućeno previdom njegovog svojstva u postupku, da ako je slijednik mora primiti postupak u stanju u kakvom postupak jest. Sve temeljem članka 19. Ovršnog zakona (NN 57/1996 – 67/2008) u vezi s člankom 192. stavkom četvrtim Zakona o parničnom postupku. Kada se u obzir uzme činjenica da tužitelj nije ovlaštenik sporednog prava, jer je glavno pravo otuđeno, i da se tužitelj podnošenjem ove tužbe i pokretanjem ovog postupka koristi pravima suprotno prisilnim propisima i pravilima javnog morala, potvrđuje se i nepostojanje aktivne legitimacije tužitelja i nepostojanje kakvog pravnog interesa tužitelja. Tužbeni navodi u točki IV. tužbe su neosnovani i praktično su ponovljeni onima u točki II. tužbe na koje se prvotuženik već očitovao. Više puta ponavljati da je tužba podnesena u roku neće je učiniti podnesenom u roku. Tužbeni navodi u točki V. tužbe su dokazano neosnovani. Iz dokaza proizlazi da tužitelj u pogledu predmeta ovrhe nema pravo koje bi sprječavalo ovrhu osim što, bilo njegovi prednici bilo on, nekorisćenjem vlastitog prava priječi provedbu ovrhe i što tužitelj selektivno koristi dokumente radi zloporabe prava. Na okolnost navodnog postojanja tražbina, iz dokaza uz tužbu utvrdivo je da tužitelj nema tražbinu prema društvu ADDENDA usluge d.o.o. u likvidaciji. Točnije možda i ima tražbinu, ali je ista svakako zastarjela. Naime, tužitelj je u kolovozu 2015. godine kupio tražbinu koja prema tužbi priloženom izvratku iz poslovnih knjiga u ukupnosti sadrži cca 58% zateznih kamata što ukazuje da je tražbina dospjela osam godina prije obračuna, otprilike negdje 2007. godine, možda i ranije, i to pod paušalnim uvjetom da je, što nije, stopa zatezne kamate cjelovremeno bila 17% godišnje. Tužitelj ne dokazuje da je društvo ADDENDA

usluge d.o.o. u likvidaciji ikada pozvao na plaćanje i da je na navodni sporazum o osiguranju pribavio klauzulu ovršnosti, točnije i da ima tražbinu i da je ista naplativa iz sredstva osiguranja koje bi k tome u praktičnom redoslijedu namire bilo prije namire prvotuženika. Kako je dokazano da tužitelj nema tražbinu nema niti iz tražbine prozlazeća sporedna prava tako ovim postupkom zlorabi procesna prava. Zato nema mjesta čuđenju tužitelja da ne može provesti promjenu ovlaštenika prijenosa prava vlasništva obzirom to nije mogao ne znati u trenutku ili prije zaključenja ugovora o prodaji tražbine jer je na nekretnini upisana zabilježba ovrhe. Kada se k tome zbroji da tužitelj nije ovlašten učiniti upis promjene ovlaštenika prava vlasništva prenesenog radi osiguranja, kao sporednog prava, jer je tražbina koju to sredstvo osigurava prodana, kao glavno pravo, tužitelj iz nepoznatog razloga opstruira ovršni postupak prvotuženika kao ovrhovoditelja navodeći nepostojanje tražbine prvotuženika kao ovrhovoditelja. Tome suprotno, stvarno nepostojanje tražbine tužitelja prema društvu ADDENDA usluge d.o.o. u likvidaciji i nenaplaćivanje iste tužitelj koristi kao dokaz da ta tražbina postoji. Tužbeni navodi u točki VI. tužbe su neosnovani. Postoje indicije, a tužitelj dokaza o suprotnom ne daje, da uopće postoji tražbina tužitelja. Tužbeni navodi u točki VII tužbe su neosnovani. Kao dokaze svojim tvrdnjama 1. tuženik predlaže da sud u svrhu dokaza izvrši uvid u nepravomoćnu presudu poslovni broj: P-45/2021. Trgovačkog suda u Bjelovaru od 2. lipnja 2023., uvidom u preslik žalbe SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA d.d. Split od 30. listopada 2008., uvidom u preslik Rješenja poslovni broj: GŽ Ovr-1721/2015 Županijskog suda u Zagrebu od 5. travnja 2016. te uvidom u pregled imovine i obveza tužitelja. Stoga 1. tuženik predlaže da sud nakon provedenih i predloženih dokaza tužbu tužitelja odbaci, podredno odbije tužbene zahtjeve tužitelja u cijelosti te potražuje trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu.

3. U odgovoru na tužbu i tijekom postupka 2. tuženik poriče i osporava kako činjenične navode tako i tužbeni zahtjev tužitelja, u cijelosti, i to sve iz razloga kako slijedi. Netočno tužitelj navodi u toč. III. tužbe da bi „I. ovršenik HVB SPLITSKE BANKE d.d., sada OTP banka d.d. i prednik tužitelja – SYNERGOS EKO d.o.o. sklopili su ugovor o prodaji tražbine (...)“. Naime, a kako je razvidno iz Ugovora o prodaji tražbine od 10. kolovoza 2015., ovjerenog pred javnim bilježnikom Marinom Dabelić istog dana pod brojem ovjere: OV-6968/2015, isti je sklopljen između SOCIETE GENERALE-SPLITSKA BANKA d.d. kao Prodavatelja i SYNERGOS EKO za istraživanje tržišta d.o.o. Kako „HVB SPLITSKE BANKE d.d.“, kako to navodi tužitelj, očito nije SOCIETE GENERALE-SPLITSKA BANKA d.d., tužba je u tom činjeničnom dijelu neistinita i nerazumljiva, a slijedom toga tužbeni zahtjev neosnovan. U istoj toč. tužbe tužitelj nadalje pogrešno navodi da bi „1. ovršenik OTP banka d.d. obavijestio sud dana 11. kolovoza 2015.“. Naime, ranije je tužitelj naveo da je društvo HVB SPLITSKA BANKA d.d. prestao postojati jer da je pripojen društvu OTP banka d.d. temeljem Ugovora o pripajanju od 13. lipnja 2018. i Aneksa Ugovoru o pripajanju od 10. listopada 2018., međutim ovakve navode nije dokazao nikakvim ispravama, a ukazuje se da nije moguće da bi OTP banka d.d. kao 1. ovršenik 11. kolovoza 2015. obavještavao sud o ičemu, a obzirom da tada društvo OTP banka d.d. nije bio sudionikom ovršnog postupka iz toč. II. tužbe, već je to i dalje pretpostavljeno bilo društvo HVB SPLITSKA BANKA d.d. odnosno SOCIETE

GENERALE-SPLITSKA BANKA d.d. Tužitelj, međutim, nije dostavio nikakve dokaze svojih navoda tako da je nemoguće, za sada, ispitati istinitost istih. Stoga se, opreza radi, predlaže da se odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan. Nadalje, nejasni su navodi iz toč. VI tužbe kada tužitelj tvrdi da je u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik nekretnine HVB SPLITSKA BANKA d.d. odnosno OTP banka d.d. odnosno SYNERGOS EKO d.o.o. i konačno Stečajna masa iza SYNERGOS EKO d.o.o. u stečaju, kada je uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu razvidno da je kao prethodni vlasnik do namirenja tražbine upisan HVB SPLITSKA BANKA d.d., a kao potonji vlasnik do namirenja tražbine ADDENDA d.d. Nadalje navodi da tužba radi utvrđenja da je ovrha nedopuštena se treba temeljiti na upravo na svim razlozima navedenim u žalbi povodom koje je tužitelj kao ovršenik upućen na ovu parnicu iz ovrhe. Slijedom navedenoga 2. tuženik predlaže da sud tužbu tužitelja odbije ili odbaci kao neosnovanu te potražuje trošak kako ga je specificirao na zapisniku od 5. ožujka 2024.

4. U tijeku dokaznog postupka sud je u svrhu dokaza izveo dokaz uvidom u Rješenje Županijskog suda u Rijeci poslovni broj: GŽ Ovr-374/2022-3 od 24. svibnja 2023. (list 8-10 spisa), uvidom u Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrj 3123/08-60 od 26. studenog 2021. (list 11-14 spisa), uvidom u Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrj-3123/08-64 od 13. travnja 2022. (list 15-18 spisa), uvidom u Ugovor o prodaji tražbine od 10. kolovoza 2015. sklopljen između HVB Splitske banke d.d. i Synergos Eko d.o.o. (list 20-23 spisa), uvidom u Izvadak iz poslovnih knjiga SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA d.d. (list 24-25 spisa), uvidom u prijedlog za ovrhu poslovni broj: Ovrj-3123/08 od 23. srpnja 2008. i Rješenje o ovrsi od 3. listopada 2008. Općinskog građanskog suda u Zagrebu (list 26-28 spisa), uvidom u registarsko rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: Tt-18/9779 te u ovjereni povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo OTP d.d. (kojem je pripojena Splitska banka d.d.) i društvo Splitska banka d.d. (list 69-175 spisa), uvidom u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Ovrj-3123/2008., pa je sve tako provedene dokaze ocijenio u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, - u daljnjem tekstu: ZPP), te utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti neosnovan, zbog čega je presudio kao u izreci ove presude.

5. U odnosu na prigovor 1. tuženika Hrvatske poštanske banke d.d. o nedostatku aktivne legitimacije tužitelja i prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Bjelovaru za postupanje po ovoj tužbi kao i u odnosu na prigovor o presuđenoj stvari te u odnosu na prigovor nepostojanja pravnog interesa na strani tužitelja, a koji svi prigovori predstavljaju pravna pitanja, to ovaj sud sve navedene prigovore smatra neosnovanim.

6. Iz uvida u predmetni ovršni spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovrj-3123/2008 kao i iz uvida u sadržaj Rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem: 44 Ovrj-3123/08-64 od 13.

travnja 2022., a koje Rješenje je postalo pravomoćno, Trgovački sud u Bjelovaru je utvrdio da je sada tužitelj Stečajna masa iza Synergos Eko d.o.o. u stečaju, kao 1. ovršenik u tom ovršnom postupku, kojeg je pokrenuo sada 1. tuženik Hrvatska poštanska banka d.d. kao ovrhovoditelj u tom ovršnom postupku, upućen da pokrene ovu parnicu radi proglašenja ove ovrhe nedopuštenom iz razloga navedenih u žalbi nakon proteka roka, a što je tužitelj i učinio podnošenjem ove tužbe u ostavljenom roku, slijedom čega su neosnovani prigovori sada 1. tuženika Hrvatske poštanske banke d.d. o nedostatku aktivne legitimacije na strani tužitelja, zatim nepostojanju pravnog interesa na strani tužitelja kao i prigovor nastupa prekluzije na strani tužitelja jer je tužitelj upućen na ovu parnicu od strane Općinskog građanskog suda u Zagrebu a koji provodi ovršni postupak pod poslovnim brojem 44 Ovrj-3123/08. svojim rješenjem pod poslovnim brojem Ovrj-3123/2008-64 od 13. travnja 2022. i koji mu je tim rješenjem utvrdio aktivnu legitimaciju kao 1. ovršeniku u tom ovršnom postupku a time i kao tužitelju u ovom parničnom predmetu, zatim pravni interes te samom uputom 1. ovršeniku da ako tužitelj pokrene ovu parnicu otklonio prigovor prekluzije na strani tužitelja, jer ovršenik može temeljem čl. 53. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne Novine" br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22, - dalje: OZ) zbog razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. i toč. 9.-11. OZ podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi i nakon njegove pravomoćnosti ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv tog rješenja. Obzirom da je Općinski građanski sud u Zagrebu koji provodi ovršni postupak pod poslovnim brojem: Ovrj-3123/2008. umjesto 1. ovršenika HVB Splitska banka d.d. pozvao stečajnu masu iza Synergos Eko d.o.o. u stečaju da preuzme taj ovršni postupak na strani 1. ovršenika kao pravni slijednik 1. ovršenika, čime mu je priznao status stranke u tom ovršnom postupku, a koji je preuzeo taj ovršni postupak na strani 1. ovršenika to je neosnovan prigovor stvarne i mjesne nadležnosti Trgovačkog suda u Bjelovaru za vođenjem ove parnice. Naime, pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem: St-445/2020. vodi stečajni postupak nad sada tužiteljem Stečajna masa iza Synergos Eko d.o.o. u stečaju, slijedom čega je temeljem čl. 63. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" br. 117/03. ZPP-a) za suđenje u tijeku i u povodu stečajnog postupka mjesno i isključivo nadležan sud na čijem se području nalazi sud koji provodi stečajni postupak, a to je sada Trgovački sud u Bjelovaru.

7. U odnosu na prigovor 1. tuženika da se radi o već presuđenoj stvari ovaj sud smatra da je taj prigovor 1. tuženika (ovrhovoditelja u ovršnom postupku) osnovan zbog čega je odbio tužitelja s tužbenim zahtjevom kao neosnovanim i presudio kao u izreci.

8. Iz uvida u žalbu 1. ovršenika HVB Splitska banka d.d. Split koju je kao 1. ovršenik HVB Splitska banka d.d. Split podnijela protiv Rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem: Ovrj-3123/2008. od 3. listopada 2008. koje Rješenje je postalo pravomoćno 5. travnja 2016. kao i iz uvida u sadržaj žalbe 1. ovršenika sada Synergos Eko d.o.o. u stečaju, od 18. listopada 2021. (nazvane prigovorom treće osobe), ovaj sud je utvrdio da se radi o jednim te istim razlozima za žalbu jer prednik 1. ovršenika HVB Splitska banka d.d. i sada slijednik

1. ovršenika Stečajna masa iza Synergos Eko d.o.o. u stečaju, kao razloge žalbe navode iste razloge i to da 2. ovršenik Addenda usluge d.o.o. u likvidaciji nije vlasnik predmetne nekretnine na kojoj je određena ovrha dok u odnosu na 1. ovršenika razlog žalbe je da 1. ovršenik ništa ne duguje ovrhovoditelju pa mu nije osobni dužnik time da je 1. ovršenik vlasnik te nekretnine. Kako je o predmetnoj žalbi 1. ovršenika HVB Splitska banka d.d. već pravomoćno odlučeno rješenjem GŽ Ovr-1721/2015 Županijskog suda u Zagrebu od 5. travnja 2016., a kojom je žalba 1. ovršenika HVB Splitska banka d.d. Split odbijena kao neosnovana i potvrđeno Rješenje o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem: Ovrj-3123/08 od 3. listopada 2008., to se radi o već presuđenoj stvari, obzirom da sada pravni slijednik 1. ovršenika Stečajna masa iza Synergos Eko d.o.o. u stečaju, svoju žalbu nazvanu prigovorom temelji na istim razlozima, kao i njegov prednik tada 1. ovršenik HVB Splitska banka d.d. Split pa se ne radi o novim žalbenim razlozima koje 1. ovršenik nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv tog rješenja, već naprotiv, upravo je te iste razloge 1. ovršenik HVB Splitska banka d.d. Split istakao u pravovremenoj žalbi koja mu je odbijena, a koje razloge sada ponavlja pravni slijednik 1. ovršenika Stečajna masa iza Synergos Eko d.o.o. u stečaju, te se ne radi o novim okolnostima koje 1. ovršenik nije mogao ranije istaknuti iz opravdanih razloga već je prednik 1. ovršenika upravo te iste razloge na vrijeme u svojoj žalbi iznio i koja mu je pravomoćno odbijena. Iz uvida u zk. izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu na kojoj je određena ovrha proizlazi da je kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu zk. odjela Zagreb, predmetna nekretnina dolazi upisana u zk. ul. br. 6756, katastarske općine Centar, kao čkbr. 58, oznake zemljišta dvorište i kuća, ulica Vale Vouka 7 Zagreb 3.suvlasnički dio: 17,09/100 Etažno vlasništvo (E-3), dok u listu B Vlastovnica za ovu nekretninu su upisani HVB Splitska banka d.d. R. Boškovića 16, Split kao prethodni vlasnik do namirenja tražbine (fiducijar) i ADDENDA d.d. A. Hebranga 21. Zagreb kao potonji vlasnik do namirenja tražbine (fiducijent), a što je sve bilo poznato već i ranije tijekom navedenog ovršnog postupka. Zbog svega navedenog ovaj sud je odbio tužitelja s tužbenim zahtjevom i presudio kao u izreci, jer se ne radi o nekim drugim razlozima koje 1. ovršenik nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv tog rješenja.

9. Odluka o dosuđenom trošku 1.tuženika u iznosu određenom kao u izreci ove presude temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, pa obzirom da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti utvrđen neosnovanim, to je sud dosudio parnični trošak u cijelosti 1. tuženiku sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 26/03, 125/11, 112/12 i 118/18) a koji trošak se sastoji od troškova sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 331,81 EUR, a koji trošak je bio neophodan za 1. tuženika u ovom postupku.

10.Odluka o dosuđen trošku 2. tuženiku u iznosu određenom kao u izreci ove presude temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, pa obzirom da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti utvrđen neosnovanim, to je sud dosudio parnični trošak u cijelosti i 2. tuženiku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023) i Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 26/03, 125/11, 112/12 i 118/18) vrijednosti predmeta spora i troškovniku 2.

Poslovni broj: P-88/2023-16

tuženika. Parnični trošak 2. tuženika sastoji se od troška za sastav odgovora na tužbu od 17. studenog 2023. u iznosu od 1.032,00 EUR (Tbr. 8. toč. 1. Ot), od troška zastupanja po punomoćniku na ročištu održanom dana 19. siječnja 2024. u iznosu od 1.032,00 eura (Tbr. 9. toč. 1. Ot), od troška zastupanja po punomoćniku na ročištu održanom dana 5. ožujka 2024. u iznosu od 1.032,00 eura (Tbr. 9. toč. 1. Ot), od troška PDV-a od 25 % u iznosu od 774,00 eura (Tbr. 46. Ot) te od troška sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 331,81 eura, odnosno u sveukupnom iznosu od 4.201,81 eura, a koji trošak je bio neophodan za 2. tuženika tijekom ovog postupka.

U Bjelovaru 22. travnja 2024.

Sudac
Tomislav Mrazović

Pouka o pravnom lijeku: protiv ove presude postoji pravo žalbe u roku 15 dana računajući od dana dostave na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **9-30866-99f20**

Kontrolni broj: **057be-a7a06-b0683**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TOMISLAV MRAZOVIĆ, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.